

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. 4. 2021 samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o žádosti o podmíněné propuštění

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Benešově ze dne 23. 9. 2015, č. j. 10 T 110/2015-53, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 3. 9. 2020, č. j. 10 T 110/2015-131.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současnosti vykonává.
2. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
3. Z uvedeného pro odsouzeného vyplývají ke splnění 3 podmínky, a to 1) vykonání nejméně jedné poloviny celkové délky trestu, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní predikce vedení řádného života po podmíněném propuštění.
4. Ad 1) Odsouzený do současného výkonu trestu odnětí svobody nastoupil dobrovolně dne 30. 10. 2020, konec trestu je stanoven na 29. 8. 2021, polovina délky trestu uplynula dne 30. 3. 2021. První podmínku lze považovat za splněnou.
5. Ad 2) Dle zprávy věznice je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody hodnocen kladně. Odsouzený je v rámci věznice s ostrahou umístěn do oddělení se středním stupněm zabezpečení. Pracovně je odsouzený zařazen na vnitřním pracovišti – úklid budovy okresního soudu. Stanoven program zacházení odsouzený plní, je zařazen do II. PSVD, dosud získal 1 kázeňskou odměnu, a naopak nebyl kázeňsky trestán. U odsouzeného nebyly shledány žádné negativní osobnostní sklony. Soud s ohledem na výše uvedené skutečnosti hodnotí druhou podmínku prozatím jako nesplněnou, neboť z dosavadního výkonu trestu ze strany odsouzeného je zjevné, že si teprve vytváří podmínky pro její splnění, o čemž svědčí jeho dosavadní zařazení do II. PSVD, byť v případě kázeňských odměn odsouzený prozatím dosáhl maxima možného.
6. Ad 3) Soud při hodnocení třetí podmínky vychází ze 3 dílčích kritérií, a to zajištěného bydlení a zaměstnání, hodnocení věznice a trestní minulosti odsouzeného.
7. Odsouzený má zajištěné bydlení u své družky v Jablonci nad Nisou, zaměstnání má přislíbeno v Lučanech nad Nisou jako dělník – seřizovač. K obojímu odsouzený doložil písemné přísliby.
8. Dle hodnocení věznicí se možnost resocializace odsouzeného jeví jako otevřená, avšak z důvodu jeho krátkého pobytu ve výkonu trestu nebylo možné dostatečně identifikovat protektivní a rizikové faktory odsouzeného.

9. Jak bylo uvedeno výše, soud při hodnocení třetí podmínky přihlíží též k trestní minulosti odsouzeného. V evidenci Rejstříku trestů má odsouzený evidováno celkem 7 záznamů, přihlíží se pouze ke dvěma z nich, neboť dřívější odsouzení jsou již zahlazena, osvědčena nebo amnestována. I přesto však vypovídají o způsobu, jaký odsouzený vedl život a o jakou jde osobu. Ve výkonu trestu odsouzený již jednou byl, v roce 2000. Šlo o přeměněnou podmínku z jeho prvního odsouzení za majetkovou trestnou činnost, z výkonu byl podmíněně propuštěn a ve zkušební době se osvědčil. Jde o zmíněné zahlazené odsouzení. Co se však týče trestné činnosti z poslední doby, ve třech případech byl v letech 2015, 2016, 2017 (záznamy ad 5) až 7) ORT) odsouzen za přečiny zanedbání povinné výživy. Odsouzenému byly ukládány za tento čin vždy podmíněného tresty, případně ztížené dohledem. I přes předchozí odsouzení a podmínku se však odsouzený dopustil recidivy. Svůj postoj odůvodnil tím, že dcerám přenechal dům a odešel „s igelitkou“. Následně měl zdravotní obtíže, které mu znemožňovaly pracovat. Celý život byl ale „pracant“, proto se s ním i jeho bývalá žena rozvedla. Soud musí konstatovat, že v rámci podmíněného propuštění soud nepřezkoumává správnost předchozích odsouzení, vychází z nich, pro splnění podmínek pro podmíněné propuštění je podstatný život odsouzeného po právní moci odsuzujícího rozsudku (§ 88 odst. 1 tr. zákoníku). Z spisu OS [obec] sp.zn. 1 T 110/2015 vyplývá, že ve zkušební době podmíněného odsouzení odsouzený nadále neplnil vyživovací povinnost vůči svým dcerám a byl z to opakovaně odsouzen. Podmínka mu přesto byla ponechána v platnosti a ztížena dohledem. V mezidobí se odsouzenému narodil syn, ze vztahu se současnou partnerkou. O syna se staral, chodil příležitostně na brigády, byla na nemocenské. Výživné mu bylo strháváno z nemocenské. Následně byl se synem na rodičovské, ze které výživné na dcery hradit nemohl. Do práce nešel, protože by mu z výdělku strhávali výživné. Odsouzený se dále ve zkušební době pozdějšího odsouzení za neplnění vyživovací povinnosti osvědčil (překvapivě), byť byl odsouzen za další období neplnění vyživovací povinnosti a byla mu uložena třetí podmínka, která mu dosud trvá. V důsledku posledního odsouzení a nesplnění přiměřené povinnosti úhrady výživného mu byl nynější trest nařízen k výkonu. Odsouzenému nadále trvá vyživovací povinnost vůči mladší z dcer ([obec] [ulice], narozena 2004). S ohledem na dosavadní neodpovědný přístup odsouzeného k plnění vyživovací povinnosti, kdy jej k jejímu řádnému plnění dostatečně nemotivovaly pohružky výkonem trestu, a to i přes dřívější zkušenost s přímým výkonem trestu odnětí svobody, to vše ve spojení s prozatím průměrným hodnocením ve výkonu trestu, má soud za to, že u odsouzeného je dáno riziko opakování trestné činnosti v budoucnu, a tedy ani třetí podmínka není splněna.

10. Proto soud podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a contrario žádost odsouzeného zamítl jako předčasnou. Zde je vhodné připomenout, že institut podmíněného propuštění je institutem zcela výjimečným, nikoli nárokovým, jehož využití přichází v úvahu pouze v případě, kdy soud dospěje k závěru, že účelu výkonu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve, než dosažením jeho celkové délky (srov. III. ÚS 284/01). Tento stav však u odsouzeného doposud nenastala a je tak namístě, aby nadále vykonával trest odnětí svobody.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat do 3 (tří) dnů od jeho oznámení stížnost ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Právo podat stížnost nenáleží tomu, kdo se práva stížnosti výslovně vzdal.

Liberec 8. dubna 2021

Mgr. Denisa Šmídová  
soudkyně